[2025] 2 ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 1295:2025 ଆଇ.ଏନ୍.ଏସ୍.ସି. 259

ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ସୁଧାଂଶୁ ଶେଖର ଜେନା

(ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2803/2025)

21 ଫେବୃଆରୀ, 2025

[ସୁଧାଂଶୁ ଧୁଲିଆ* ଏବଂ ଅହସାନୁଦ୍ଦିନ୍ ଅମାନୁଲ୍ଲା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରସଙ୍ଗ

ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପେନସନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧାଗୁଡ଼ିକର ଗଣନା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉଠିଥିଲା, କେବଳ 'ଚାକିରି ଠିକାଦାର' ଭାବରେ ସେମାନଙ୍କ ସେବାର ସେହି ଅବଧି ପେନସନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧା ପାଇଁ ଗଣନା କରାଯିବ ଯାହା ସେମାନଙ୍କୁ ପେନସନ କିମ୍ବା ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ନିଯୁକ୍ତିର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବଧି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ଥିଲା; ଏବଂ ଅତ୍ୟଧିକ ବିଳମ୍ବ ହେତୁ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଅପିଲ ଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଆଦେଶ ।

ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତଥ୍ୟ କଥନ

ସେବା ଆଇନ - ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ ସର୍ଭିସ (ପେନସନ) ନିୟମାବଳୀ, 1992 -ନିୟମ 18 (6) - ପେନସନ ସୁବିଧା - 'ଜବ କଣ୍ଟ୍ରାକ୍ଟର' ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଗଣନା - କେବଳ 'ଚାକିରି ଠିକାଦାର' ଭାବରେ ସେମାନଙ୍କର ସେବାର ସେହି ଅବଧି ସେବାନିବୃତ୍ତି ଲାଭ ପାଇଁ ଗଣନା କରାଯିବ ଯାହା ସେମାନଙ୍କୁ ପେନସନ କିମ୍ବା ଚାକିରି ଚୁକ୍ତିନାମା ନିଯୁକ୍ତିର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବଧି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ କରିବାକୁ ଯଥେଷ୍ଟ ଥିଲା - ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପେନସନ ଗଣନା ପାଇଁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଚାକିରି ଅବଧି ଗଣନା କରିବାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା - ଏହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ - ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାରେ ଅତ୍ୟଧିକ ବିଳମ୍ବ ହେତୁ ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା - ଆପତ୍ତି :

*ଲେଖକ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା: ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଆଦେଶ ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ - ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଆଶ୍ୱସ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ - ଚାକିରି ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ କର୍ମଚାରୀ ଯାହା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଛି - 1992 ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଏବଂ ଚାକିରି ଚୁକ୍ତି ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ମଧ୍ୟରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ପାର୍ଥକ୍ୟ, ତେବେ, 1992 ନିୟମାବଳୀ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ପାର୍ଥକ୍ୟ କୌଣସି ଅଦାଲତରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନାହିଁ - ତେଣୁ, କେବଳ ନାମକରଣର ପାର୍ଥକ୍ୟ ହୋଇଥିବାରୁ ଉଭୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ପାର୍ଥକ୍ୟ କୃତ୍ରିମ କି ନାହିଁ, ଏବଂ ଏହା ମଧ୍ୟ, ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଭାବରେ ସେମାନେ ଉଭୟ ନିୟମିତ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି କି ନାହିଁ ସେ ବିଷୟରେ କୌଣସି ନିଷ୍କର୍ଷ ଦେବା ସ୍ଥିତିରେ ନାହାନ୍ତି - ତଥାପି, ରାଜ୍ୟ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଅସାବଧାନତା ଏବଂ ଆଳସ୍ୟପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ପରିଚାଳନା କରିଆସୁଛି । ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହେଉଥିବା ବିଳମ୍ବ ଅକ୍ଷମଣୀୟ - ତେଣୁ, ବିଳମ୍ବରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ମାମଲାରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ରାଜ୍ୟ ଏକ ଲକ୍ଷ ପଚାଶ ହଜାର ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିବ । [ଅନୁଚ୍ଛେଦ 10, 14, 16, 18, 20]

ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସର୍ଭିସ୍ (ପେନସନ) ନିୟମାବଳୀ, 1992 -ନିୟମ 18 ଉପ ନିୟମ 3 ଏବଂ 6 - କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ କର୍ମଚାରୀ ଏବଂ ଚାକିରି ଠିକାଦାର - ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ:

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା: କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ କର୍ମଚାରୀ ହେଉଛନ୍ତି ସେହି ବ୍ୟକ୍ତି ଯେଉଁମାନେ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ କିମ୍ବା ତା'ଠାରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ବିନା ବାଧାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଏକ ପେନସନ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ଅସ୍ଥାୟୀ କିମ୍ବା ମୂଳ କ୍ଷମତାରେ ସମାନ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଛନ୍ତି, ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପେନସନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବା ପାଇଁ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବା ଅବଧି - ଚାକିରି ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ତାଙ୍କୁ ପେନସନ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନକୁ ଅଣାଯିବା ପରେ, କେବଳ ସେତିକି ଅବଧି ଚାକିରି ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ସେବା ନିୟମିତ ସେବାରେ ଯୋଡାଯିବ ଯାହା ତାଙ୍କୁ ପେନସନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧା ପାଇଁ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ କିମ୍ବା ଯୋଗ୍ୟ କରିବ । [ଅନୁଚ୍ଛେଦ 15]

ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ - ଅତ୍ୟଧିକ ବିଳମ୍ବ - ରାଜ୍ୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏବଂ ଜମି ନଥି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସର୍ବେକ୍ଷଣ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରକ୍ରିୟାଗତ ତ୍ରୁଟି - ଉଭୟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଅସାବଧାନତା, ନୈମିତ୍ତିକ ଏବଂ ଅଳସୁଆ ଢଙ୍ଗରେ ମାମଲା ପରିଚାଳନା କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଅତ୍ୟଧିକ ବିଳମ୍ବ ସୃଷ୍ଟି କରିଥିଲା, ଯାହାକୁ କୌଣସି ସନ୍ତୋଷଜନକ ଢଙ୍ଗରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇ

ନଥିଲା - ତେଣୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଏକ ଲକ୍ଷ ପଚାଶ ହଜାର ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିବେ । [ଅନୁଚ୍ଛେଦ 3, 20]

ନଜିର ସୂଚନା

ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଶ୍ରେଣୀ-IV ଚାକିରି ଚୁକ୍ତି କର୍ମଚାରୀ ସଂଘ, ବାଲେଶ୍ୱର ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ, **ଓ.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 2147/1991**; *ଭଗବାନ ପଟ୍ଟନାୟକ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ,* **ଟି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 11/1993**; *ନିତ୍ୟାନନ୍ଦ ବିଶ୍ୱାଳ ବନାମ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* **ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 3020 (C)/2003**; *ଅଲ୍ ଓଡ଼ିଶା ସେଟଲମେଣ୍ଟ ଆଣ୍ଡ ଲ୍ୟାଣ୍ଡ କନ୍ସୋଲିଡେସନ୍ ଅଣ-ଗେଜେଟେଡ୍ ଟେକ୍ନିକାଲ୍ ଅଫିସର୍ସ ଆସୋସିଏସନ୍ ବନାମ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* **ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 3665 (C)/2001**; *ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ବନାମ ନିତ୍ୟାନନ୍ଦ ଦାସ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ,* **ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 11503/2008**; *ଯୁଧିଷ୍ଠିର ପାଢ଼ୀ ବନାମ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* **ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.ସି (ଓ.ଏ.ସି.) ସଂଖ୍ୟା 2276/2012**; *ଚିନ୍ତାମଣି ପଣ୍ଡା ବନାମ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* **ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.ସି (ଓ.ଏ.ସି.) ସଂଖ୍ୟା 3741/2015**; *ପିତାମ୍ବର ହୋତା ବନାମ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ,* **ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.ସି (ଓ.ଏ.ସି.) ସଂଖ୍ୟା 2622/2015**; *ପ୍ରେମ ସିଂହ ବନାମ ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* **[2019] 11 ଏସ.ସି.ଆର. 1075 (2019) 10 ଏସ.ସି.ସି. 516**; *ଉଦୟ ପ୍ରତାପ ଠାକୁର ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* **[2023] 4 ଏସ.ସି.ଆର. 530 : (2023) ଏସ୍.ସି.ସି. OnLine ଏସ୍.ସି. 527 - ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

ଅଧିନିୟମଗୁଡିକର ତାଲିକା

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ; ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସର୍ଭିସ୍ (ପେନସନ୍) ନିୟମାବଳୀ, 1992; ଓଡ଼ିଶା କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ କର୍ମଚାରୀ (ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ, 1974; ଓଡ଼ିଶା ହୋଲ୍ଡିଂସର ଏକୀକରଣ ଏବଂ ଜମି ଖଣ୍ଡୀକରଣ ପ୍ରତିରୋଧ ଅଧିନିୟମ, 1972 ।

ଗୂଢ଼ାର୍ଥ ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକର ତାଲିକା

ପେନସନ; କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ କର୍ମଚାରୀ; କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ; ଚାକିରି ଠିକାଦାର; ଅତ୍ୟଧିକ ବିଳମ୍ବ; ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେହି ମାନଙ୍କୁ ଉଦ୍ଧାର କରନ୍ତି ନାହିଁ ଯେଉଁମାନେ ସେମାନଙ୍କ ଅଧିକାର ଉପରେ

ନିଷ୍କ୍ରିୟ ରହିଥାନ୍ତି; ପେନସନର ହିସାବ; ପେନସନ ପାଇଁ ଗଣନା ହେବାକୁ ଥିବା ସେବା; ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଅବହେଳା; କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଏକ ଲକ୍ଷ ପଚାଶ ହଜାର ଟଙ୍କା ଦେୟ; ପେନସନ ସୁବିଧା ।

ମାମଲାର ଉତ୍ପତ୍ତି

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା:ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2803/2025 ।

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 1134/2023ରେ କଟକସ୍ଥିତ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 20.11.2023 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ

ଏହା ସହିତ

2025 ର ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2815, 2816, 2809, 2810, 2811, 2818, 2819, 2812, 2813, 2814, 2820, 2826, 2827, 2828, 2830, 2831, 2832, 2833, 2835, 2836, 2837, 2839, 2841, 2842, 2843, 2844, 2846, 2847, 2852, 2856, 2860, 2861, 2865, 2871, 2872, 2874, 2880, 2884, 2817, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2834, 2838, 2840, 2845, 2848, 2849, 2850, 2851, 2853, 2854, 2855, 2857, 2858, 2859, 2862, 2863, 2864, 2866, 2867, 2868, 2869, 2870, 2873, 2875, 2876, 2877, 2878, 2879, 2881, 2882, 2883, 2885, 2886, 2887, 2888, 2889, 2890, 2891, 2892, 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2899, 2900, 2901, 2903, 2904, 2906, 2915, 2916, 2917, 2936, 2829, 2944, 2945, 2898, 2902, 2905, 2949, 2907, 2908, 2909, 2910, 2911, 2912, 2913, 2914, 2918, 2919, 2920, 2921, 2922, 2923, 2951, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929, 2930 2931, 2956, 2932, 2959, 2960, 2961, 2933, 2965, 2934, 2935, 2974, 2982, 2987, 2992, 2938, 2939, 2940, 2942, 2943, 2946, 2948, 2950, 2953, 2955, 2962, 2963, 2964, 2966, 2967, 2968, 2975, 2976, 2978, 2979, 2980, 983, 2984, 2985, 2986 2989, 2990, 2991, 2993, 2994, 2995, 2996, 2997, 2998, 2999, 3000,3001, 3002, 3004, 3005, 3006, 3007, 3008, 3009, 3010, 3011, 3012, 3013, 3015, 3017, 3019, 3020, 3021, 3022, 3023, 3025, 3026, 3029, 3030, 3031, 3033, 3034, 3035, 3042, 3046, 3052, 2957, 2977, 2981, 3014, 3041, 3045, 3051, 2970, 3040, 3048, 3049, 3050, 3060, 2969, 2972, 3027, 3039, 2937, 2952, 2988, 3003, 3016, 3018, 3024, 3028, 3032, 3036, 3037, 3038, 3047, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 2954, 2973, 3067, 3063-3064, 2971, 3082, 3086, 3103, 3061, 3062, 3077,

3080, 3087, 3090, 3099, 3058, 3106, 3065, 3091, 3100, 3105, 3094, 3097, 3098, 3101, 3069, 3071, 3088, 3108, 3070, 3074, 3089, 3109, 3107, 3085, 3093, 3104, 3072, 3079, 3068, 3073, 3075, 3076, 3078, 3096, 3066, 2941, 2947, 2958, 3043, 3044, 3059, 3083, 3111, 3102, 3110, 3092, 3084, 3113, 3095, 3112, 3114, 3115, 3081, 3116 and 3117 ।

ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର

ଡକ୍ଟର ସନ୍ଦୀପ ସିଂହ, ନ୍ୟାୟ ମିତ୍ର ।

ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଓକିଲ:

ପିତାମ୍ବର ଆଚାର୍ଯ୍ୟ, ମହାଧିବକ୍ତା, ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ପରମଜିତ୍ ସିଂ ପଟୱାଲିଆ, ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ରାକେଶ କୁମାର ଖାନ୍ନା, ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଅଶୋକ କୁମାର ପାଣିଗ୍ରାହୀ, ଅଙ୍କିତ ଅଗ୍ରୱାଲ, ସୁଶ୍ରୀ ବିୟୁଷ୍ଟି ରାୱତ, ଶିବାଶିଷ ମିଶ୍ର, ନିରଞ୍ଜନ ସାହୁ, ପ୍ରସନଜିତ ମହାପାତ୍ର, କିରଣ କୁମାର ପାତ୍ର, ପ୍ରୀତିଶ ସାହୁ, ଧନଞ୍ଜୟ ମିଶ୍ର, ନିଖିଲ ଭାଟିଆ, ଅୟନ ରାୟ, ସୋମରାଜ ଚୌଧୁରୀ, ସୁଶ୍ରୀ ଶ୍ରୁତି ଆରାଧନା, ପ୍ରଶାନ୍ତ କୁମାର, ପ୍ରକାଶ ରଞ୍ଜନ ନାୟକ, ଦେବାଶୀଷ ଜେନା, ଅନିମେଷ ଦୁବେ, ଗୌରବ ଖାନ୍ନା, ସୁଶ୍ରୀ ନତାଶା ସରାୱତ, ସୁଶ୍ରୀ ଦୀପାଲୀ ଭାନୋଟ, ଗୌତମ ବର୍ଣ୍ଣୱାଲ, ରୁଦ୍ରାକ୍ଷ ପାଣ୍ଡେ, ସୁଶ୍ରୀ ଅଲିଶା ରାୟ, ସୁଶ୍ରୀ ସମାପିକା ବିଶ୍ୱାଳ, ଅମନ କୁମାର ଯାଦବ, ରୋହିତ ଅମିତ ସ୍ଥାଲେକର, ଶଶାଙ୍କ ସିଂହ, ପୂର୍ଣ୍ଣେନ୍ଦୁ ବାଜପେୟୀ, ସୁଶ୍ରୀ ଶର୍ମିଳା ଉପାଧ୍ୟାୟ, ରାମେନ୍ଦ୍ର ମୋହନ ପଟ୍ଟନାୟକ, ସୁଭାଶୀଷ ମହାନ୍ତି, ମାତା ପ୍ରସାଦ ସିଂହ, ବିଶ୍ୱନାଥ ଅଗ୍ରୱାଲ, ପ୍ରୀତମ ସିଂହ, ଅମିତ ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ, ସୁଶ୍ରୀ ରଞ୍ଜିତ ସାହୁ, ସୁଶ୍ରୀ ପ୍ରିତମ, ମନଜ ସରକାର, ଶ୍ରୀସତ୍ୟ ମହାନ୍ତି, ନବୀନ କୁମାର, ସୁଶ୍ରୀ ଅପ୍ରଜିତା ଭରଦ୍ୱାଜ, ସୌରଜିତ ଚକ୍ରବର୍ତ୍ତୀ, ନୀତେଶ ଭଣ୍ଡାରି, ସୁଶ୍ରୀ ସ୍ତୁତି ବିଷ୍ଟ, ପ୍ରଭାତ କୁମାର ରାୟ, ମୈତ୍ରେୟ, ଆଦିତ୍ୟ ଗୋୟଲ, ଆଦିତ୍ୟ କୁମାର ସିଂହ, ଭାସ୍କର ଭୂଷଣ, ସୁଶ୍ରୀ ଈଶା କୁମାର, ଉତ୍କର୍ଷ ଚନ୍ଦ୍ର, ଇଶା କୁମାର, ଉଜ୍ଜ୍ୱଳ ରାୟ, ଜୋବି ପି. ଭର୍ଗିଜ୍, ଶୁଭ୍ରାଂଶୁ ପାଢ଼ୀ, ଜୟ ନିରୁପମ, ଡି. ଗିରିଶ କୁମାର, ପ୍ରଣବ ଗିରି, ଏକଂଶ ସିସୋଦିଆ, ଅଞ୍ଜୁମାନ ତ୍ରିପାଠୀ, ଚନ୍ଦ୍ର ବର୍ଦ୍ଧନ ସିଂହ, ଅର୍ଦ୍ଧେନ୍ଦୁ ପ୍ରତାପ ସ୍ୱାଇଁ, ସୋମ ରାଜ ଚୌଧୁରୀ, ସୁଶ୍ରୀ ଶ୍ରୁତି ଆରାଧନା, ସୁଶ୍ରୀ ସମାପିକା ବିଶ୍ୱାଳ, ସୁଶ୍ରୀ ସୌମ୍ୟା ସନ୍ନିଧାନମ୍, ଅମନ କୁମାର ଯାଦବ, ନିରଞ୍ଜନ ସାହୁ, ପବିତ୍ର କୁମାର ବିଶ୍ୱାଳ, ଶ୍ରୀମତୀ ଦୁର୍ଗା ଦେବୀ ପଣ୍ଡା, ହରିଶ ଏସ୍. ଆର୍., ଥୋମାସ୍ ଓମିନି, ସଞ୍ଜୀବ କୁମାର, ଗୌତମ କୁମାର ଲାହା, ସୁଭ୍ରାଂଶ ଦାସ, ଆଲଡାନିଶ ରେନ୍, ଅଂଶୁମାନ ସିଦ୍ଧାର୍ଥ ନାୟକ, ଦେବେଶ ପ୍ରତାପ ସିଂହ, ରାହୁଲ କୁଲହରେ, ଗଗନ ସିଂହ

ପରମାର, ପବିତ୍ର କୁମାର ବିଶ୍ୱାଳ, ଥୋମାସ ଉମେନ, ଶ୍ରୀମତୀ ଦୁର୍ଗା ଦେବୀ ପଣ୍ଡା, ସଚିନ କୁମାର ବର୍ମା, ସୁଶ୍ରୀ ଭାନୁ କପୁର, ସୁଶ୍ରୀ ଆରୁଷି ଜିନ୍ଦଲ, କୃଷ୍ଣା, ଅମିତ କୁମାର ସିଂ, ସୁଶ୍ରୀ କେ. ଏନାଟୋଲି ସୀମା, ସୁଶ୍ରୀ ଚୁବାଲେମଲା ଚାଙ୍ଗ, ପ୍ରାଙ୍ଗ ନିଉମାଇ, ଏ ଦେବ କୁମାର, ବିନୋଦ ଚ. ସାବତ୍, କେ. ସି. କୌଶିକ, ତାପସ୍ ଦାସ, ସୁଶ୍ରୀ ଜୟ ଜୟମିନୀ ପାଣ୍ଡେ, ସତୀଶ ପାଣ୍ଡେ, ମେରୁସାଗର ସାମନ୍ତରାୟ, ରୁତୁରାଜ ଶତପଥୀ, ଅବିନାଶ ବାରିକ୍, ସୁଶ୍ରୀ ଲିଙ୍ଗନେଇଭା, ସୁଶ୍ରୀ ଆୟୁଷୀ ଉପାଧ୍ୟାୟ, ଅବନୀଶ ଅର୍ପୁଥାମ, ଅଙ୍କିତ ଶର୍ମା, କେଦାର ନାଥ ତ୍ରିପାଠୀ, ଆଦିତ୍ୟ ନାରାୟଣ ତ୍ରିପାଠୀ, ଜ୍ଞାନଦତ୍ତ ଚୌହାନ, ରଘୁନାଥ ପାଠକ, ସଚିନ ଯାଦବ, ସୁରେଶ ଚନ୍ଦ୍ର ତ୍ରିପାଠୀ, ମେରୁସାଗର ସାମନ୍ତରାୟ, ରୁତୁରାଜ ଶତପଥୀ, ଅବିନାଶ ବାରିକ୍, ସୁଶ୍ରୀ ଲିଙ୍ଗନେଇଭା , ସୁଶ୍ରୀ ଆୟୁଷୀ ଉପାଧ୍ୟାୟ ।

ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ / ଆଦେଶ

ରାୟ

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ସୁଧାଂଶୁ ଧୁଲିଆ

1. ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିଦିଆଗଲା । ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

2. ଏହି ଅଦାଲତ ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ଏହି ସମସ୍ତ ଆବେଦନରେ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠର ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିଛି ଯାହା ଦ୍ୱାରା ରିଟ୍ ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିବାରେ ଅତ୍ୟଧିକ ବିଳମ୍ବ ହେତୁ ସେମାନଙ୍କର ରିଟ୍ ଅପିଲ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଏପରିକି ଏହି ଅଦାଲତ ପୂର୍ବରୁ ସମାନ ବିବାଦ ଉପରେ କେତେକ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ, ଯାହା ଏହି ଅଦାଲତରେ ବିଳମ୍ବରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ଆମେ ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାର ଗୁରୁତ୍ୱକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏହାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ଯାଞ୍ଚ କରୁଛୁ । ତଥାପି, ରାଜ୍ୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ, ବିଶେଷ କରି ରାଜ୍ୟର ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଭାଗ ଏବଂ ଜମି ନଥିପତ୍ର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସର୍ବେକ୍ଷଣ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଯେଉଁ ଅନିୟମିତ ଢଙ୍ଗରେ ଏହି ବିଷୟଗୁଡ଼ିକୁ ପରିଚାଳନା କରିଛନ୍ତି, ତାହା ଚିନ୍ତାର ବିଷୟ ।

3. ଏହା କିଛି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ମାମଲା ନୁହେଁ, ବରଂ ଏହା ଏକ ବଡ଼ ସଂଖ୍ୟାକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରେ, ଏବଂ ପ୍ରତିବଦଳରେ, ରାଜ୍ୟ ରାଜକୋଷକୁ । ଯଦିଓ ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଆମେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ

କରିବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ ନ ଥିଲୁ, ଏହି ବିଷୟ ଗୁଡ଼ିକୁ ପରିଚାଳନା କରିବାରେ ରାଜ୍ୟର ଆଳସ୍ୟ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଏବଂ ହୋଇଥିବା ଅତ୍ୟଧିକ ବିଳମ୍ବକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଯାହା କେବେ ବି ସନ୍ତୋଷଜନକ ଢଙ୍ଗରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇ ନଥିଲା, ଏହି କାରଣରୁ ଆମକୁ ଏହି ବିଷୟ (ଗୁଡ଼ିକୁ) ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରବର୍ତ୍ତାଯାଇଥିଲା । ଯଦିଓ ରାଜ୍ୟ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଗୋଟିଏ ପରେ ଗୋଟିଏ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଚାଲିଥିଲା, ଗୋଟିଏ ଥର ନୁହେଁ ବରଂ ଗୋଟିଏ ପରେ ଗୋଟିଏ, ଅଧିକାଂଶ ବିଳମ୍ବରେ, କେବଳ ଏକ ଔପଚାରିକତା ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ । ଏହି କାରଣରୁ, ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଥିବା ପରି ବିଳମ୍ବ ଆଧାରରେ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ ଅନେକ ଖାରଜ ହୋଇଛି, କାରଣ ଯେଉଁମାନେ ନିଜ ଅଧିକାର ଉପରେ ନିଷ୍କ୍ରିୟ ସେମାନଙ୍କୁ ଉଦ୍ଧାର କରିବାକୁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆସନ୍ତି ନାହିଁ । ତାହା ରାଜ୍ୟ ହେଉ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ରାଜ୍ୟର ଦାୟିତ୍ୱକୁ ଶେଷ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ସମାଧାନ କରାଯିବ । ବର୍ତ୍ତମାନ, ଯେହେତୁ ଆମେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକୁ ଉଠାଉଛୁ, ଆମର ନିଷ୍ପତ୍ତି ପରେ ପୂର୍ବରୁ ଖାରଜ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ ଗୁଡିକର ଭାଗ୍ୟ କ'ଣ ହେବ, ତାହା ଆମେ ଶେଷରେ ସମାଧାନ କରିବୁ ।

4. ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟରେ, ରାଜ୍ୟର ବିଭିନ୍ନ ବିଭାଗରେ ଅନୁମୋଦିତ ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ନିୟମିତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ, ବହୁ ସଂଖ୍ୟକ କର୍ମଚାରୀ ମଧ୍ୟ ଅଛନ୍ତି, ଯେଉଁମାନେ 'ଜବ କଣ୍ଟ୍ରାକ୍ଟର' ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ, ଯେଉଁମାନେ ମୁଖ୍ୟତଃ ସର୍ବେକ୍ଷଣ ଏବଂ ମାନଚିତ୍ର ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିୟୋଜିତ ଅଛନ୍ତି । ସେମାନଙ୍କର ସେବା ପେନସନ ସେବା ନଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ଯେତେବେଳେ ସେମାନେ ଚାକିରି ଠିକାଦାର ଭାବରେ ଦୀର୍ଘ ବର୍ଷ ସେବା କରିଥିଲେ ସେତେବେଳେ ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କର ସେବା, ପେନସନ ସୁବିଧା ପାଇଁ ଗଣନା କରାଯାଇନଥିଲା, ଏବଂ ଅବସର ନେବା ପରେ ସେମାନଙ୍କୁ କୌଣସି ପେନସନ ଦିଆଯାଉନଥିଲା । ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସମୟରେ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟରେ ଯେଉଁ ନିୟମାବଳୀ ଲାଗୁ ହେଉଥିଲା, ଯାହା ସହିତ ଆମେ ଜଡ଼ିତ, ତାହା ଓଡ଼ିଶା ସିଭିଲ୍ ସର୍ଭିସ୍ (ପେନସନ) ନିୟମାବଳୀ, 1992 (ଏହା ପରେ "ଓଡ଼ିଶା ପେନସନ ନିୟମାବଳୀ, 1992" ଭାବରେ ସୂଚିତ) ।

5. ତା'ପରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ମାମଲା ଆସିଥିଲା, ଅର୍ଥାତ୍ ***ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଶ୍ରେଣୀ-IV ଠିକା କର୍ମଚାରୀ ସଂଘ, ବାଲେଶ୍ୱର ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ (ଓ.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 2147/1991)*** (ଏହା ପରେ ***"ଜବ କଣ୍ଟ୍ରାକ୍ଟ ଏମ୍ପ୍ଲଇଜ୍ ୟୁନିଅନ"***), ଯାହା 24.03.1992 ରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଚାକିରି ଠିକାଦାରମାନଙ୍କୁ ପେନସନ୍ ପ୍ରଦାନ ନକରିବା ଏକ ଅନ୍ୟାୟପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଭ୍ୟାସ ଏବଂ ଏପରିକି ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 14 ର ଉଲ୍ଲଂଘନ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଅନେକ ଚାକିରି ଠିକାଦାରଙ୍କୁ ଚାକିରିରେ ନିୟମିତ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଅଧିକାଂଶ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଏହା ସେମାନଙ୍କ ଚାକିରିର ଶେଷ ଆଡ଼କୁ ଘଟିଥିଲା, ଯେତେବେଳେ ଏହି କର୍ମଚାରୀମାନେ ପେନସନ ଯୋଗ୍ୟ ସେବାର ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅବଧି, ଯାହା 10 ବର୍ଷ ଥିଲା, ପୂରଣ କରିନଥିଲେ । ତେଣୁ, ଚାକିରି ଠିକାଦାରମାନେ ଅବସର ନେବା ପୂର୍ବରୁ ଚାକିରିରେ ନିୟମିତ ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ ପେନସନ ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ନଥିଲେ । ଉକ୍ତ ରାୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ କହିଥିଲେ:

> *"13....... ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ପେନସନ ଲାଭ ଗଣନା କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ସେମାନଙ୍କର ପୂର୍ବ ସେବା ଅବଧିର ପରିମାଣ ଗଣନା କରାଯିବ, ଯଦିଓ ସେମାନଙ୍କ ଚାକିରିରେ କିଛି ବିରାମ ଥିଲା, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କୁ ପେନସନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ କରାଯାଇପାରିବ । ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁଭୂତ ହୋଇଛି କାରଣ, ଯଦି କେବଳ ନିୟମିତକରଣ ପରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବାକୁ ପେନସନ ସୁବିଧା ପାଇଁ ଗଣନା କରାଯାଏ, ତେବେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଅଧିକାଂଶ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଏହା ପାଇବାରୁ ବଞ୍ଚିତ କରାଯିବ, କାରଣ ପେନସନ ଅର୍ଜନ କରିବା ପାଇଁ, ଦଶ ବର୍ଷର ସର୍ବନିମ୍ନ ସେବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯାହା ବର୍ତ୍ତମାନର ଅଧିକାଂଶ ଅଧିକାରୀ ନିୟମିତକରଣ ପରେ ପାଇବେ ନାହିଁ, କାରଣ ସେମାନେ ଦୁଇ ଦଶନ୍ଧି ପୂର୍ବରୁ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇ ଏହି ଅବଧି ସମାପ୍ତ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଅବସର ନେବେ ।"*

ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ 1997 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 12 ତାରିଖରେ ଏକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକପତ୍ର ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲା ଯେଉଁଠାରେ ଏହା ପେନସନ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ

ଚାକିରି ଠିକାଦାରଙ୍କ ସେବାର ଏକ ଅଂଶ ଗଣନା କରିବା ସମୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ରାୟରେ ଯାହା କହିଛନ୍ତି ତାହା ପୁନରାବୃତ୍ତି କରିଥିଲା:

> *"2. ଅର୍ଥ ବିଭାଗର 1997 ମସିହା ମେ ମାସ 15 ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ସଂଖ୍ୟା 22764-F ଅନୁଯାୟୀ, ବିଭିନ୍ନ ବିଭାଗର ପ୍ରଶାସନିକ ନିୟନ୍ତ୍ରଣରେ 1993 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ ମାସ 12 ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ଚାକିରି ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ (ଯାହା ପରେ ଏପରି କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ରହିଛି) 10 ବର୍ଷ ପୂରଣ ହେବା ପରେ ନିୟମିତ/ପେନସନ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଅଧୀନରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ପଦବୀକୁ ଅଣାଯାଇପାରିବ, ଯେଉଁଥିରେ କେତେକ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଏବଂ ନିୟମ ପୂରଣ କରାଯିବା ସାପେକ୍ଷେ ଚାକିରି-ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ କର୍ମଚାରୀ ଭାବେ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରିବ । ଉକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକପତ୍ରରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, ନିୟମିତକରଣ ତାରିଖକୁ ପେନସନ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସୁବିଧା ପାଇଁ ସେବାରେ ପ୍ରଥମ ନିଯୁକ୍ତି ଭାବରେ ଗଣନା କରାଯିବ । ସରକାରଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଆସିଛି ଯେ କେତେକ ଚାକିରି-ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ କର୍ମଚାରୀ ସେମାନଙ୍କ ଚାକିରିର ପ୍ରାୟ ଶେଷ ଆଡ଼କୁ ନିୟମିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଅଧୀନରେ ସାମିଲ ହୋଇଥାନ୍ତି ଏବଂ ପେନସନ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ନିୟମିତ ସରକାରୀ ସେବାର ଅବଧି କାରଣରୁ ପେନସନ ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଯାଆନ୍ତି । ଏହାଦ୍ୱାରା ଏଭଳି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ସମସ୍ୟା ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଛି ।*
>
> *3. ମାନ୍ୟବର ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ 1992 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ 24 ତାରିଖରେ ଓ.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 2147/91ରେ ଦେଇଥିବା ରାୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ 'ପେନସନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଲାଭର ଗଣନା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ସେମାନଙ୍କ ଚାକିରିରେ ବିରତି ଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ସେମାନଙ୍କ ସେବା ଅବଧିକୁ ଗଣନା କରାଯିବ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ସେମାନେ ପେନସନ ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇପାରିବେ ।' ମାନ୍ୟବର ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ*

ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ମଧ୍ୟ ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 1545 (C)/96 ରେ ସେମାନଙ୍କ ରାୟରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଚାକିରି-ଚୁକ୍ତି ସେବାର ସେତେ ସମୟ ଗଣନା କରିବାକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯାହା ସେମାନଙ୍କୁ ପେନସନ ସୁବିଧା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ କରିବ ।

4. ଏହି ବିଷୟ ଉପରେ ସତର୍କତାର ସହିତ ବିଚାର କରିବା ପରେ, ରାଜ୍ୟ ସରକାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଛନ୍ତି ଯେ କେବଳ ପେନସନ ସୁବିଧା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ସେମାନଙ୍କର ଚାକିରି-ଚୁକ୍ତି ସେବା ଅବଧିର ସେତିକି ଅଂଶ ନିୟମିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ଯୋଗ୍ୟତା ସେବା ଅବଧିରେ ଯୋଡାଯିବ ଯାହା ସେମାନଙ୍କୁ ପେନସନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ କରିବ । ଚାକିରି-ଚୁକ୍ତି ସେବାର ସେହି ଅଂଶର ଯୋଗକୁ ଗ୍ରାଚ୍ୟୁଇଟି ଗଣନା ପାଇଁ ଗଣନା କରାଯିବ ନାହିଁ ।"

ଏହାପରେ, 2001 ମସିହାରେ, ଶେଷରେ ଓଡ଼ିଶା ପେନସନ ନିୟମାବଳୀ, 1992ରେ ଏକ ସଂଶୋଧନ ଅଣାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଉକ୍ତ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 18ରେ ଉପ-ନିୟମ 6କୁ ଯୋଡ଼ାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

"(6) ଉପ-ନିୟମ (2) ର ଖଣ୍ଡ (i) ଏବଂ (iii) ରେ ଯାହା କିଛି ଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଭାବରେ ଏକ ଚାକିରି ଚୁକ୍ତିନାମା ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୁଅନ୍ତି, ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ନିୟମିତ/ପେନସନଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଅଧୀନରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ପଦବୀକୁ ଅଣାଯାଆନ୍ତି, ତାଙ୍କର ଚାକିରି ଚୁକ୍ତିନାମା ସେବା ଅବଧିର ପରିମାଣ ନିୟମିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ତାଙ୍କର ଯୋଗ୍ୟତା ସେବା ଅବଧି ସହିତ ଯୋଡାଯିବ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ପେନସନ ସୁବିଧା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ କରାଯିବ ।"[1]

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ, ସରକାରଙ୍କ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପରିପତ୍ର ଏବଂ ପରେ ସଂଶୋଧିତ ନିୟମ, ଏହି ତିନୋଟିଯାକ ସେହି କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ପେନସନ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲା ଯେଉଁମାନେ ପୂର୍ବରୁ ଠିକା ଚାକିରିରେ ଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଏହି ସର୍ତ୍ତରେ ଯେ କେବଳ 'ଠିକା ଚାକିରି' ଭାବରେ ସେମାନଙ୍କ ସେବାର ସେହି ଅବଧି ପେନସନ ସୁବିଧା ପାଇଁ ଗଣନା

[1] ଅର୍ଥ ବିଭାଗ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 45856/F, ତା 01.09.2001 ରିଖ ।

କରାଯିବ ଯାହା ସେମାନଙ୍କୁ ପେନସନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ଥିଲା । ଚାକିରି ଠିକାଦାରମାନଙ୍କ ପେନସନର ଗଣନା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ସେବାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବଧିକୁ ବିଚାରକୁ ନେବା ଦାବିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ଦୃଷ୍ଟିରୁ କେବଳ ସୀମିତ ବର୍ଷର ସେବା ଗଣନା କରାଯିବାର ଥିଲା, ଯାହା ପେନସନ ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର ଅଧିକାର ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ହେବ । ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ କେବେବି କୌଣସି ଅଦାଲତରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନଥିଲା ।

6. ତଥାପି, 21.10.1994 ରେ, ***ଭଗବାନ ପଟ୍ଟନାୟକ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ (ଟି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 11/1993)*** ମାମଲାରେ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ***ଜବ କଣ୍ଟ୍ରାକ୍ଟ ଏମ୍ପ୍ଲଇଜ୍ ୟୁନିଅନ୍*** (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୁଲ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଏବଂ ପଠନ ଉପରେ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ପେନସନ୍ ଗଣନା ପାଇଁ ଠିକା ଚାକିରି ନିଯୁକ୍ତିର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବଧିକୁ ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ । ଏହି ରାୟ ପରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ***ନିତ୍ୟାନନ୍ଦ ବିଶ୍ୱାଳ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ [ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 3020 (C)/2003]*** ମାମଲାରେ ପେନସନ ଗଣନାରେ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଚାକିରି ନିଯୁକ୍ତିର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବଧିକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ।

ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧିକାରଣଙ୍କର ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଏହି ଅଦାଲତରେ ଆପତ୍ତି କରିବାକୁ ବିଫଳ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲା । ସ୍ୱଷ୍ଟତଃ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଚାକିରି କର୍ମଚାରୀ ସଂଘ ମାମଲାର ଅନୁପାତକୁ ଭୁଲ୍ ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଥିଲେ । ଆମେ ଏହି ଦିଗକୁ ପରେ ଆଲୋଚନା କରିବୁ ।

7. ତଥାପି, ସେହି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ତାଙ୍କର ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଯେପରିକି ***ଅଲ୍ ଓଡ଼ିଶା ସେଟେଲମେଣ୍ଟ ଆଣ୍ଡ ଲ୍ୟାଣ୍ଡ କନସୋଲିଡେସନ୍ ଅଣ-ଗେଜେଟେଡ୍ ଟେକ୍ନିକାଲ୍ ଅଫିସର୍ସ ଆସୋସିଏସନ୍ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ [2001ର ଓ.ଏ ସଂଖ୍ୟା 3665 (C)] ଏବଂ 25.03.2001]*** ରେ ସଂଯୁକ୍ତ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ, ଓଡ଼ିଶା ପେନସନ୍ ନିୟମ, 1992ର ନିୟମ 18ର ସଂଶୋଧିତ ଉପ-ନିୟମ 6 ସହିତ ***ଜବ କଣ୍ଟ୍ରାକ୍ଟ ଏମ୍ପ୍ଲଇଜ୍ ୟୁନିଅନ୍*** (ଉପରୋକ୍ତ) ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟକୁ ବିଚାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ପେନସନ୍ ଗଣନା କରିବା ସମୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଚାକିରି ଚୁକ୍ତି ନିଯୁକ୍ତି ଅବଧି ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ସଂଘର ଦାବିକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ ।

8. ***ଜବ୍ କଣ୍ଟ୍ରାକ୍ଟ ଏମ୍ପ୍ଲଇଜ୍ ୟୁନିଅନ*** (ଉପରୋକ୍ତ) ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନୀତି ଅନୁସରଣ କରି, ***ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ବନାମ ନିତ୍ୟାନନ୍ଦ ଦାସ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ [ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 11503/2008]*** ମାମଲାରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନ୍ୟ ଏକ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ରାଜ୍ୟର ଦୃଷ୍ଟିକୋଣକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସମାନ ଦାବି ସବୁକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ । ଏହାପରେ, ***ଯୁଧିଷ୍ଠିର ପାଢ଼ୀ ବନାମ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଓ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ [ଡବ୍ଲୁ.ପି.ସି. (ଓ.ଏ.ସି.) ସଂଖ୍ୟା 2276/2012]*** ମାମଲାରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ପୁଣି ଥରେ ସମାନ ଅବସ୍ଥିତି ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କର ଦାବିକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ, ଯଦିଓ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଆଉ କୌଣସି ରିହାତି ଦିଆଯାଇପାରିବ କି ନାହିଁ ତାହା ବିଚାର କରିବାକୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଉକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ଅନୁପାଳନ କରି, ରାଜ୍ୟ ସରକାର ପୁଣିଥରେ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ବିଚାର କରିଥିଲେ ଯେ ପେନସନ ଲାଭର ଗଣନା ପାଇଁ ସମଗ୍ର ସେବାକୁ ଗଣନା କରାଯାଇପାରିବ କି ନାହିଁ ଏବଂ ଏହାକୁ ପୁଣିଥରେ 02.07.2022 ତାରିଖ ବିଶିଷ୍ଟ ଏକ ବକ୍ତବ୍ୟ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଆଦେଶକୁ କୌଣସି କର୍ମଚାରୀ କୌଣସି ଅଦାଲତରେ ଆପତ୍ତି କରିନାହାଁନ୍ତି । ଏହା ପରେ, ***ଚିନ୍ତାମଣି ପଣ୍ଡା ବନାମ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ [ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.ସି. (ଓ.ଏ.ସି.) ସଂଖ୍ୟା 3741/2015]*** ଏବଂ ***ପିତାମ୍ବର ହୋତା ବନାମ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ [ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.ସି. (ଓ.ଏ.ସି.) ସଂଖ୍ୟା 2622/2015]*** ମାମଲାରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୁନର୍ବାର ଯୁଧିଷ୍ଠିର ପାଢ଼ୀ (ଉପରୋକ୍ତ) ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସମାନ ଦାବିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ।

9. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ***ନିତ୍ୟାନନ୍ଦ ବିଶ୍ୱାଳ*** (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଚାକିରି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପେନସନ ଗଣନା ପାଇଁ ସମଗ୍ର ସେବା ଅବଧିକୁ ଗଣନା କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ରିଟ୍ ଅପିଲଗୁଡିକ ବିଳମ୍ବରେ ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅଯଥା ବିଳମ୍ବ ଆଧାରରେ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା ।

10. ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ପି.ଏସ୍. ପଟୱାଲିଆଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନା ସହିତ ଆମେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସହମତ ଯେ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଆଦେଶ ବଜାୟ

ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅଧିକନ୍ତୁ, ପ୍ରାରମ୍ଭରେ କୁହାଯାଇଥିବା ପରି, ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ରାୟ ପ୍ରଥମ ଦିନରେ ହିଁ ରାଜ୍ୟର ରିଟ୍ ଅପିଲ୍ କୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲା, ନିଃସନ୍ଦେହରେ ବିଳମ୍ବ ଆଧାରରେ । ଯଦି ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସେମାନଙ୍କୁ ଏକ ସୁଯୋଗ ଦେଇଥାଆନ୍ତେ, ତେବେ ରାଜ୍ୟ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଆଇନଗତ ସ୍ଥିତିକୁ ଏବଂ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଆଦେଶରେ ପ୍ରାଥମିକ ଅସଙ୍ଗତିକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଥାଆନ୍ତେ ।

11. ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ଆମକୁ କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ କର୍ମଚାରୀ ଏବଂ ଚାକିରି ଠିକାଦାରଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟକୁ ନଥିରେ ରଖିବାକୁ ପଡିବ । ଯଦିଓ, ଦୁଇ ପକ୍ଷଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କୌଣସି ପକ୍ଷ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କେବେ ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରିନଥିଲେ, ତଥାପି ଆମକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିରପେକ୍ଷତା ସହିତ କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଆଜି ଯେପରି ଆଇନ ରହିଛି, ତାହା ଚାକିରି ଠିକାଦାରଙ୍କଠାରୁ ଭିନ୍ନ ଭାବରେ ପ୍ରକାଶ କରିବାକୁ ପଡିବ ।

12. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏପରି କେତେକ ରାୟ ରହିଛି ଯାହା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛି ଯେ ଜଣେ କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ନିୟମିତ କରାଯିବା ପରେ ତାଙ୍କର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସେବାକୁ ପେନସନ ସୁବିଧା ପାଇଁ ଗଣନା କରିବାକୁ ପଡିବ । ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖ ମୁଖ୍ୟତଃ ***ପ୍ରେମ ସିଂହ ବନାମ ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ (2019) 10 ଏସ.ସି.ସି. 516*** ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ତିନି ଜଣିଆ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ରହିବ, ଯିଏ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ଦୁଇଟି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଥରେ କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଚାକିରିରେ ନିୟମିତ କରାଯିବା ପରେ, ଏକ କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ସେମାନଙ୍କର ସମଗ୍ର ସେବା ଅବଧିକୁ ପେନସନ ସୁବିଧା ପାଇଁ ଗଣନା କରିବାକୁ ପଡିବ । କିନ୍ତୁ ତା'ପରେ, ପଞ୍ଜାବ, ଉତ୍ତରାଖଣ୍ଡ ଏବଂ ଶେଷରେ ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ [***ପ୍ରେମ ସିଂହ*** (ଉପରୋକ୍ତ) ରେ] ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସେବା ନିୟମ ଏବଂ ବିନିୟମ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା କହିଥିଲେ । ତେବେ ଏହି ନିୟମାବଳୀରେ ଏପରି କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ପେନସନ ପ୍ରଦାନ କରିବାର ବ୍ୟବସ୍ଥା ନଥିଲା । ଯଦିଓ, ସମ୍ପ୍ରତି ଦୁଇ ଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠର ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ, ***ଉଦୟ ପ୍ରତାପ ଠାକୁର ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ (2023) SCC OnLine SC 527*** ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ପେନସନ ଗଣନା ପାଇଁ ଏହି କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ସମଗ୍ର ସେବା ଅବଧିର

(କାର୍ଯ୍ୟଭାରପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀ ଭାବରେ) ଲାଭ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ମନା କରିବା ସହିତ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଥିଲେ ଯେ ତିନି ଜଣିଆ ନୀୟୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠର ରାୟ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭିନ୍ନ ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ରହିଛି ଏବଂ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଭାବରେ କୁହାଯାଇଛି:

> *"**22.** ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ କରାଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନ ଯେ କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ ଭାବରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେମାନଙ୍କର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସେବାକୁ ପେନସନ/ପେନସନ ପରିମାଣ ପାଇଁ ବିଚାର ଏବଂ/ଅଥବା ଗଣନା କରାଯିବା ଉଚିତ, ତାହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଯଦି ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ, ତେବେ କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ ଭାବରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତିରୁ ସେମାନଙ୍କ ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରିବା ସହିତ ସମାନ ହେବ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଆଧାର କରି, ଏକ ମୂଳ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ ଜଣେ ନିୟମିତ କର୍ମଚାରୀ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ କର୍ମଚାରୀ ମଧ୍ୟରେ ସର୍ବଦା ପାର୍ଥକ୍ୟ ଏବଂ ପ୍ରଭେଦ ରହିଥାଏ । କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ କୌଣସି ମୂଳ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇନଥାଏ । ଚୟନର ଯଥୋଚିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ପରେ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇନଥାଏ । ତେଣୁ, କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ ଭାବରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବାଗୁଡ଼ିକୁ ପେନସନ/ପେନସନ ପରିମାଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଗଣନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତଥାପି, ସେହି ସମୟରେ, ବର୍ଷ ବର୍ଷ ଧରି କାର୍ଯ୍ୟ ଭାବରେ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପରେ ଏବଂ ତା'ପରେ ଯେତେବେଳେ ସେମାନଙ୍କର ସେବା ନିୟମିତ ହୋଇଯାଏ, ସେତେବେଳେ ସେମାନଙ୍କୁ ପେନସନ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ଯୋଗ୍ୟତା ସେବା ସମାପ୍ତ କରି ନଥିବା କାରଣରୁ ପେନସନ ପାଇବାରୁ ବଞ୍ଚିତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ସେଥିପାଇଁ, କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ ଭାବରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବାକୁ ପେନସନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ସେବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଗଣନା କରାଯିବ ଏବଂ/ଅଥବା ବିବେଚନା କରାଯିବ, ଯାହା ନିୟମାବଳୀ, 2013 ର ନିୟମ 5 (v) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।*

> ***23.*** *ବର୍ତ୍ତମାନ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରେମ ସିଂହ (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବା ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଉକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୁଲ । ଉକ୍ତ ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ୟୁ.ପି. ଅବସର ଲାଭ ନିୟମାବଳୀ, 1961 ର ନିୟମ 3 (8) ର ବୈଧତା ଉପରେ ବିଚାର କରୁଥିଲେ, ଯାହା ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ ଭାବରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସମଗ୍ର ସେବାକୁ ପେନସନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟକାରୀ ସେବା ପାଇଁ ଗଣନା କରାଯିବ ନାହିଁ । ଏହା ଉପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ କହିଛନ୍ତି ଯେ ସରକାରୀ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ/ବିଭାଗରେ ଅନେକ ବର୍ଷ ଧରି କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ ଭାବରେ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପରେ, ସେମାନେ ପେନସନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟକାରୀ ସେବା ସମାପ୍ତ କରିନାହାଁନ୍ତି ବୋଲି ସେମାନଙ୍କୁ ପେନସନ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଅନ୍ୟାୟ, ମନମୁଖୀ ଏବଂ ବେଆଇନ ହେବ । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ ଭାବରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବାଗୁଡ଼ିକୁ ଯୋଗ୍ୟକାରୀ ସେବା ପାଇଁ ବିଚାର/ଗଣନା କରାଯିବ । ଏହି ଅଦାଲତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରିନାହାନ୍ତି ଏବଂ ରାୟ ଦେଇନାହାନ୍ତି ଯେ କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ ଭାବରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସମଗ୍ର ସେବା ପେନସନ/ପେନସନର ପରିମାଣ ପାଇଁ ବିଚାର/ଗଣନା କରାଯିବ । ତେଣୁ, ପ୍ରେମ ସିଂହ (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିର୍ଣ୍ଣୟ, ପେନସନ ନିମନ୍ତେ ଯୋଗ୍ୟକାରୀ ସେବା ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ ଭାବରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟର ଗଣନା ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ ରହିବ ।*

13. ଆମର ସମ୍ମାନଜନକ ମତରେ, ***ପ୍ରେମ ସିଂହ*** (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ତିନି ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ସମ୍ପର୍କରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ସଠିକ୍ ମନେ ହେଉନାହିଁ କାରଣ ତିନି ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ କହିଛନ୍ତି ଯେ କାର୍ଯ୍ୟଭାରପ୍ରାପ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସମଗ୍ର ସେବା ଅବଧିକୁ ପେନସନ ପାଇଁ ଗଣନା କରିବାକୁ ପଡିବ ।

14. ଯାହା ହେଉନା କାହିଁକି, ଆମେ ତଥାପି ଉତ୍ତରଦାତା (ମାନଙ୍କୁ) ସେହି ସମାନ ପ୍ରତିକାର ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ ଯାହା ଏହି ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ଯେପରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ସେମାନଙ୍କର ଅନୁରୋଧ ଥିଲା । ଏହାର କାରଣ ହେଉଛି ଓଡ଼ିଶା ପେନସନ ନିୟମାବଳୀ, 1992 ରେ କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଏବଂ ଠିକା ଚାକିରି ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ପାର୍ଥକ୍ୟ କରାଯାଇଛି । ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ରଖିବା ପାଇଁ, ଆମକୁ ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 18 କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାକୁ ପଡିବ ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଛି:

"18. ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଯାହା ଅଧୀନରେ ସେବା ଯୋଗ୍ୟତା ପ୍ରାପ୍ତ ହୁଏ -

(1) ଯଦି ସେବା ଏକ ପେନସନଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ/ପଦବୀରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନଥାଏ, ତେବେ ସେ ପେନସନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ।

(2) ସମାନ ପଦବୀ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପଦବୀରେ ବିନା ବାଧାରେ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିରନ୍ତର ଅସ୍ଥାୟୀ କିମ୍ବା କାର୍ଯ୍ୟବାହକ ସେବା, ନିମ୍ନଲିଖିତ କ୍ଷେତ୍ର ବ୍ୟତୀତ ସମସ୍ତ ବର୍ଗର ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ପେନସନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଗଣନା କରାଯିବ, ଯଥା:-

(i) ଅଣ-ପେନସନଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ସେବା ଅବଧି;

(ii) କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ସେବା ଅବଧି;

(iii) ଆକସ୍ମିକ କାରଣରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବା ଅବଧି;

(iv) ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ମଚାରୀ ଇସ୍ତଫା ଦିଅନ୍ତି ଏବଂ ପୁଣିଥରେ ସରକାରୀ ଚାକିରିରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୁଅନ୍ତି ନାହିଁ କିମ୍ବା ତାଙ୍କୁ ସରକାରୀ ଚାକିରିରୁ ହଟାଇ/ବରଖାସ୍ତ କରାଯାଏ;

(v) ଜଣେ ଶିକ୍ଷାନବିସ ଯିଏ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରୀକ୍ଷା କିମ୍ବା ଯାଞ୍ଚରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିବାରୁ ଚାକିରିରୁ ବହିଷ୍କୃତ ହୋଇଛନ୍ତି;

(vi) ପୁନଃନିଯୁକ୍ତ ପେନସନଭୋଗୀ, ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ନିଯୁକ୍ତ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ଏବଂ ପୂର୍ଣ୍ଣକାଳୀନ ସରକାରୀ ଚାକିରିରେ ନଥିବା ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ;

(vii) ସ୍ଥାନୀୟ ପାଣ୍ଠି କିମ୍ବା ନ୍ୟାସ ପାଣ୍ଠିରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବା;

(viii) ଆଇନ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ସରକାରଙ୍କ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ଅଧୀନରେ କିମ୍ବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ଆଦାୟ କରାଯାଉଥିବା ଶୁଳ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଏକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ ସେବା; ଏବଂ

(ix) ଆଇନ କିମ୍ବା ପ୍ରଥା ଅନୁଯାୟୀ ଅନୁଦାନରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବା ।

(3) ଉପନିୟମ (2) ର ଖଣ୍ଡ (i) ଏବଂ (ii) ରେ ଯାହା କିଛି ଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ପ୍ରଥମେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ କିମ୍ବା ତା' ଠାରୁ ଅଧିକ ଅବଧି ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତ ହୁଅନ୍ତି ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ କର୍ତ୍ତବ୍ୟର ବାଧା ବିନା ଏକ ପେନସନ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ଅସ୍ଥାୟୀ କିମ୍ବା ମୂଳ କ୍ଷମତାରେ ସମାନ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୁଅନ୍ତି, କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ଏହିପରି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବା ଅବଧି ଏହି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପେନସନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବ ।

(4) ଉପନିୟମ (1) ରେ ଯାହା କିଛି ଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ସରକାର, ସାଧାରଣ କିମ୍ବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, କୌଣସି ଶ୍ରେଣୀର ସେବା କିମ୍ବା ପଦବୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରିପାରିବେ ଯାହା ପୂର୍ବରୁ କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଅଧୀନରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିଲା କିମ୍ବା ସମ୍ଭାବ୍ୟ ନିଧିରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ପେନସନ ଯୋଗ୍ୟ ।

(5) ଉପ-ନିୟମ (1) ଏବଂ (2) ରେ ଯଥାସ୍ଥିତି ଭାରତ ସରକାର କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ କୌଣସି ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ରାଜ୍ୟ

ସରକାରଙ୍କୁ ସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ ବଦଳି ହେଲେ, ଭାରତ ସରକାର କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ପେନସନ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଅଧୀନରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଉଥିବା ନିରନ୍ତର ସେବା ପେନସନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟକାରୀ ସେବା ଭାବେ ପରିଗଣିତ ହେବ ।

(6) ଉପନିୟମ (2) ର ଖଣ୍ଡ (i) ଏବଂ (iii) ରେ ଯାହା କିଛି ଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ପ୍ରଥମେ ଏକ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଚାକିରି ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୁଅନ୍ତି ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ନିୟମିତ/ପେନସନଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଅଧୀନରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ପଦବୀକୁ ଅଣାଯାଏ, ତାଙ୍କର ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଚାକିରି ସେବା ଅବଧିର ସେହି ଅଂଶ ନିୟମିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ତାଙ୍କର ଯୋଗ୍ୟକାରୀ ସେବା ଅବଧିରେ ଯୋଡାଯିବ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ପେନସନ ସୁବିଧା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ କରିବ ।(ଅର୍ଥ ବିଭାଗର ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 45865/F., dt.01.09 ମାଧ୍ୟମରେ ।"

(ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି)

15. ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଛି, କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ଥିବା କର୍ମଚାରୀ ଏବଂ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଚାକିରି ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ଥିବା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଅଛି । ଓଡ଼ିଶା ପେନସନ ନିୟମାବଳୀ, 1992 ର ନିୟମ 18 ର ଉପ-ନିୟମ 3 ଏବଂ 6 ର ସୂକ୍ଷ୍ମ ଅନୁଧ୍ୟାନରୁ ଏହି ପାର୍ଥକ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଯାଏ ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ଦିଆଯାଇଛି ଯେ କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ କର୍ମଚାରୀ ଯେଉଁମାନେ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ କିମ୍ବା ତା'ଠାରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ବିନା ବାଧାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଏକ ପେନସନ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ଅସ୍ଥାୟୀ କିମ୍ବା ମୂଳ କ୍ଷମତାରେ ସମାନ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଛନ୍ତି, ଏକ କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସେବା ଅବଧି ଓଡିଶା ପେନସନ ନିୟମାବଳୀ, 1992[2] ଅନୁଯାୟୀ ପେନସନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବ । ଏହାକୁ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଚାକିରି ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ[3] ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ତୁଳନା କରନ୍ତୁ, ଯାହାଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଚାକିରି କର୍ମଚାରୀଙ୍କ

[2] ନିୟମ 18 ର ଉପ-ନିୟମ (3)

[3] ନିୟମ 18 ର ଉପ-ନିୟମ (6)

କ୍ଷେତ୍ରରେ, ତାଙ୍କୁ ପେନସନଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନକୁ ଅଣାଯିବା ପରେ, ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଚାକିରି ସେବା ଭାବରେ କେବଳ ସେତିକି ଅବଧି ନିୟମିତ ସେବାରେ ଯୋଡାଯିବ ଯାହା ତାଙ୍କୁ ପେନସନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧା ପାଇଁ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ କିମ୍ବା ଯୋଗ୍ୟ କରିବ ।

16. ପୁନର୍ବାର, ଯେପରି ଆମେ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ କହିଛୁ, ଏହି ଓଡ଼ିଶା ପେନସନ ନିୟମାବଳୀ, 1992 କିମ୍ବା ଆଇନ ଅଧୀନରେ ଥିବା ପାର୍ଥକ୍ୟକୁ କୌଣସି ଅଦାଲତରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଯେପରି ଆମେ ପୂର୍ବରୁ କହିଛୁ, ଏହା ମଧ୍ୟ ଏକ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଥିଲା ଯାହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ କେବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନଥିଲା, ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ କୌଣସି ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ତର୍କକୁ ଛାଡ଼ି ଦିଅନ୍ତୁ । ତେଣୁ, ଦୁହେଁ ପ୍ରକୃତରେ ଯେଉଁ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି ତାହା ସମାନ କି ନୁହେଁ ତାହା ଯାଞ୍ଚ କରିବାରେ ଆମେ ବିଫଳ ହେଉଛୁ । ତେଣୁ, ଆମେ ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାର ସ୍ଥିତିରେ ନାହୁଁ ଯେ କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଏବଂ ଚାକିରି ଚୁକ୍ତିନାମା ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ମଧ୍ୟରେ ବର୍ଗୀକରଣ କୃତ୍ରିମ ନା ଏକ ଅସମାନ ବର୍ଗୀକରଣ ଯାହା ଏହାକୁ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ର ଉଲ୍ଲଂଘନ କରେ । ଯଦିଓ, ଆମେ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିପାରିବା ଯେ କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ କର୍ମଚାରୀମାନେ ଓଡ଼ିଶା କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରଭାରିତ କର୍ମଚାରୀ (ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ) ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ, 1974 ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ, ଯାହା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ସାଧାରଣ ପ୍ରଶାସନ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଛି, ଯାହା ଏହିପରି କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନକୁ ନିମ୍ନମତେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଥାଏ:

> *"2(1)(q)* ***"କାର୍ଯ୍ୟ-ପ୍ରଭାରିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ"*** *ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଏକ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ <u>ଯେଉଁଠାରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦରମା ଏବଂ ଭତ୍ତା ସେମାନେ ଯେଉଁ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ନିୟୋଜିତ ଅଛନ୍ତି ସେହି କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ଆଦାୟ କରାଯାଏ ।"</u>*
>
> *(ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି)*

17. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଚାକିରି ଚୁକ୍ତି ପ୍ରତିଷ୍ଠାନର କର୍ମଚାରୀମାନେ ସର୍ବେକ୍ଷଣ ଏବଂ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ତଥା ମାନଚିତ୍ର ପ୍ରକାଶନ ସହିତ ରାଜ୍ୟରେ ଏକୀକରଣ କାର୍ଯ୍ୟ ସହିତ ଜଡିତ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ସେବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଓଡ଼ିଶା ହୋଲ୍ଡିଂସର ଏକୀକରଣ ଏବଂ ଜମି ଖଣ୍ଡୀକରଣ

ନିବାରଣ ଅଧିନିୟମ, 1972 ଅନୁଯାୟୀ ଜାରି ହୋଇଥିବା ଏକୀକରଣ ପୁସ୍ତିକା ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ।

18. ଯେପରି ଆମେ ପୂର୍ବରୁ କହିସାରିଛୁ, ଏହି ଦୁଇ ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ପାର୍ଥକ୍ୟ କେବଳ ନାମକରଣର ପାର୍ଥକ୍ୟ ହୋଇଥିବାରୁ କୃତ୍ରିମ କି ନୁହେଁ, ଏବଂ ଉଭୟ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଭାବରେ ନିୟମିତ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି କି ନାହିଁ, ଏହା ବିଷୟରେ ଆମେ କୌଣସି ନିଷ୍କର୍ଷ ଦେବାର ସ୍ଥିତିରେ ନାହୁଁ, କାରଣ ଏହି ଦିଗ ଉପରେ କୌଣସି ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ଯୁକ୍ତି ରଖାଯାଇନାହିଁ ।ତେଣୁ ଆମେ ଏହି ଦିଗକୁ ଖୋଲା ରଖିଛୁ ।

19. ବର୍ତ୍ତମାନ, ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ, ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡିକ ପାଇଁ, ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଏହି ଆବେଦନଗୁଡିକ ଏତଦ୍ୱାରା ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

20. ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପରେ, ଆମେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଅନୁଭବ କରୁଛୁ ଯେ ଉଭୟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ରାଜ୍ୟ ଯେଉଁ ଅତ୍ୟଧିକ ଅସାବଧାନତା ଏବଂ ଅଳସୁଆ ଢଙ୍ଗରେ ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁସରଣ କରୁଛି ତାହାକୁ ନଥିରେ ଆଣିବା ଆମର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ । ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ବିଳମ୍ବ ଅକ୍ଷମଣୀୟ । ତଥାପି, ଏହି ରାୟର ପୂର୍ବ ଭାଗରେ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ ଆମେ ପୂର୍ବରୁ ଦର୍ଶାଇଥିବା କାରଣ ପାଇଁ ଆମେ ଏହି ବିଷୟଗୁଡ଼ିକୁ ଶୁଣିଛୁ । ଏପରି ସମସ୍ତ ମାମଲା, ଯାହା ବିଳମ୍ବରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଅପିଲରେ ଏବଂ ପରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଭାବରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, କେବଳ ଖର୍ଚ୍ଚ ପ୍ରଦାନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏହାକୁ ଅବଶିଷ୍ଟଠାରୁ ପୃଥକ କରାଯାଇଛି । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଏପରି ସମସ୍ତ କ୍ଷେତ୍ରରେ ରାଜ୍ୟ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଏକ ଲକ୍ଷ ପଚାଶ ହଜାର ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିବ । ଏହି ରାଶି ଆଜିଠାରୁ ଚାରି ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଆକାଉଣ୍ଟରେ କିମ୍ବା ଯଥାସମ୍ଭବ ଜମା କରାଯିବ । ଉପରୋକ୍ତ ରାଶି ପ୍ରତ୍ୟେକ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଆକାଉଣ୍ଟରେ ଜମା ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହି ଆଦେଶ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ ନାହିଁ ।

21. ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାୟର କରିବାରେ ବିଳମ୍ବ ହେତୁ କିଛି ଆବେଦନ ପୂର୍ବରୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା ଯେପରି ଆମେ ପୂର୍ବ ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ କହିଛୁ । ବର୍ତ୍ତମାନ, ଏଠାରେ

ଆମର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ଆଜିଠାରୁ ଚାରି ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ରାଜ୍ୟ ନିଜର ସମୀକ୍ଷା ଦାଖଲ କରିପାରେ ।

22. ଯଦି କୌଣସି ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ଥାଏ, ତାହା ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି ।

23. ସମସ୍ତ ବିଚାରାଧୀନ ଆବେଦନ (ଗୁଡ଼ିକ), ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ସେଗୁଡ଼ିକର ଫଇସଲା ହୋଇଛି ।

ମାମଲାର ଫଳାଫଳ: ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତଥ୍ୟ କଥନ ପ୍ରସ୍ତୁତକାରୀ: ନିଧି ଜୈନ

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।